

**Zápis z jednání a hlasování Komise MA 21 ve věci výběru projektu,
který je namířen k adaptaci na změnu klimatu
se zaměřením na zadržování vody v krajině**

Z důvodu epidemické situace v rámci Covid 19 byly podklady pro jednání a hlasování zaslány e-mailem, hlasování se konalo on-line formou per rollam.

Jednání a hlasování se zúčastnili všichni členové komise: Ing. Dušek, Ing. Schneider, Ing. Vavrušková, Mgr. Matěchová, JUDr. Řeháček a Bc. Oklamčák.

Jednotlivé projekty předložené osadními výbory včetně vyjádření vodoprávního úřadu byly členům komise zaslány e-mailem dne 17. 5. 2021. Nejednalo se o nové projekty, ale existující plochy, které byly neudržované, nebo dožilé či zapomenuté. Jediným parametrem výběru byla vhodnost návrhu v kontextu místa, kde se podnět nachází, jeho přínos k adaptaci na změnu klimatu.

Z celkového počtu 14 projektů členové vybírali 7 projektů, kterým v rámci hlasování přiřazovali body v rozmezí 1-7, přičemž 1 bod měl nejnižší váhu a 7 nejvyšší.

Termín pro hlasování byl do 1.6.2021. Poslední hlasování bylo koordinátorovi MA 21 zasláno 25.5.2021, poté bylo hlasování ukončeno.

Podrobný výsledek hlasování viz příloha č. 1.

Závěr hlasování Komise MA21

Komise svými hlasy v celkovém počtu 41 bodů vybrala k realizaci projekt OV Mšeno na p.č. 115/1 k.ú. Mšeno nad Nisou pod názvem „**Vyčištění rybníků a výměna zatrubnění v Mšenském parku**“.

Členové komise v rámci hlasování k některým projektům doplnili důvod jejich výběru, přínos realizace, různá doporučení atd., viz příloha č. 2.

Výsledek výběru komise bude předán předsedům OV a odborným útvarům magistrátu. K realizaci výsledného projektu by mělo dojít za financování z participativního rozpočtu a rozpočtu města určeného k realizaci MA21 v letošním roce.

K projektům umístěných na nižších pozicích a jejich další možné realizaci se bude Komise MA21 věnovat na příštím setkání.

Příloha č. 1: Vyhodnocení hlasování

Příloha č. 2: Doplnění k projektům

Zapsal: Bc. Martin Oklamčák, koordinátor MA21, dne 27. 5. 2021

Vyhodnocení hlasování členů Komise MA 21 - projekt k adaptaci na změnu klimatu se zaměřením na zadržování vody v krajině

1 bod - nejnižší váha

7 bodů - nevyšší váha

Poř.č.	Projekt	Lokalita/osadní výbor	Vavrušková	Oklamčák	Dušek	Matěchová	Řeháček	Schneider	Celkem bodů
1	Tři rybníky U Brusíren	Novoveská	1	1	4	3	1	1	11
2	Rybníček Mšenský park	Mšeno	7	7	6	7	7	7	41
3	Studánka na náměstí u školky	Kokonín	4	2	1	1	2	2	12
4	Horní jezírko u Srnčího dolu	Žižkův vrch	2	3	3	4	3	4	19
5	Dolní jezírko s vodopádem								
6	Prameniště Vrkoslavice	Vrkoslavice, Dolina	6	5	2	6	5	6	30
7	Studánka pod Vrkoslavickou								
8	Požární nádrž Vrkoslavická								
9	Požární nádrž naproti bývalé porodnici								
10	Mokřad na Dolině								
11	Původní lesopark	Šumava, Jabl. Paseky	3	6	5	5	4	5	28
12	Rybník Slavičák	Proseč	5	4	7	2	6	3	27
13	Bývalý rybník p.č. 816								
14	Bývalý rybníček p.č. 1372								

dne 27.5.2021

Doplnění členů komise k jednotlivým projektům:

OV Novoveská (Tři rybníky U Brusíren)

Plochy se jeví jako stabilizované, bez nutnosti zásahu. Z projektu bohužel není patrný přesnější záměr, zároveň se jedná o soukromé majetky. Celé území je vhodné po revitalizaci novoveského koupaliště nechat adaptovat na loňský zásah do krajiny.

Problematické vlastnické vztahy.

Není úplně zřejmé, v čem by měla revitalizace jednotlivých nádrží spočívat, pravděpodobně odbahnění a rekonstrukce objektů.

Privátní vlastnictví ploch; potřeba záměru pro naplnění cílů řešení se jeví sporná či spíše není prioritní.

OV Mšeno (Rybníček Mšenský park)

Z hlediska hodnocených parametrů se jedná o zásadní funkční význam těchto ploch pro zlepšení klimatu urbanizované krajiny s vysokým podílem zpevněných ploch. Zvážit otevření vodoteče a parkové zmeandrování mezi rybníčky + dosazení zeleně.

Zde vidím velký přínos ponechané volné zelené plochy (velké plochy se složitou morfologií terénu, což je možná důvod, proč zůstala nedotčená) na největším jabloneckém sídlišti, která skvěle plní funkci hygienickou, ovlivňování mikroklimatu – vlhkosti ovzduší, teplotních poměrů, zachycování polétavého prachu; tvorbou kyslíku; tlumením hluku apod. Kaskáda vodních ploch do této funkce skvěle zapadá a její obnova a řádná údržba je dle mého názoru dobrým příkladem k postupným krokům při adaptaci na klimatické změny a prvním krokem k úpravě celého zeleného území, které může postupně plnit i funkce rekreační a to v mnohem větší míře než dnes.

Význam této akce vidím v tom, že je přímo na sídlišti. Doporučuji zabývat se možností převést vodoteč do otevřeného koryta!

Vedle technické stránky zde jako nejcennější vidím i společenský a snad i propagační rozměr tohoto záměru v maximálně urbanizovaném prostoru.

Pro město ideální projekt, vhodné řešit v rámci revitalizace celého parku, zrušení betonových cestiček atd., v roce 2010 jsme dělali projekt, který se nerealizoval.

OV Kokonín (Studánka na náměstí u školky)

Záměr je z hlediska hodnocených parametrů méně přínosný, avšak chvályhodný z hlediska zájmu o předmětné území. V případě jeho realizace by se jeho význam pro zlepšení klimatických podmínek mohl navýšit zejména s promyšleným osazením zeleně po celé ploše pozemku.

Možná zde je nějaké historické kontinuum, prakticky však není, na co navázat.

Obnovu pramene považuji za chvályhodný záměr, nicméně jeho přínos pro posuzovaná kritéria je malý, zvýšilo by ho v návrhu zmíněné vybudování tůň pod studánkou.

Hezký záměr, ale poněkud mimo priority oblasti.

Maximálně vybudování nějaké vodní plochy na veřejném prostranství.

OV Žižkův vrch (Horní jezírko u Srnčího dolu; Dolní jezírko s vodopádem)

Opravy drobných vodních ploch a realizace nových tůň je v tomto území vhodná, avšak je otázkou, zdali vynaložené úsilí v blízké době nezhatí ataky divočáků či stavba jižní tangenty. Přínos pro hodnotící parametry je nižší s ohledem na vývoj území a vysoký podíl lesů. Záměr je chvályhodný z hlediska zájmu občanů zkvalitnit krajinné a estetické hodnoty Srnčího dolu.

Problém s plánovaným dopravním řešením.

Projekt v Srnčím dole je spíše estetického charakteru, vytvoření tůň ve vodoteči by bylo nutné řešit technicky jiným způsobem, než je navrhován.

Velmi zajímavý záměr, ale řešení musí mít předně návaznost až na stabilizaci využití ploch v území.

Horní rybníček by bylo vhodné rekonstruovat, spodní atť řeší Lesy ČR.

OV Vrkoslavice, Dolina (Prameniště Vrkoslavice; Studánka pod Vrkoslavickou; Požární nádrž Vrkoslavická; Požární nádrž naproti bývalé porodnici; Mokřad na Dolině)

Velmi mne zaujal záměr vodní plocha na „Dolinském“ potoce na pozemku parc. č. 1970/1 v k. ú. Jablonec nad Nisou. Současná zanedbaná vodní plocha nad skládkou TSJ je biologicky atraktivní a zároveň jejím zlepšením zaneseného stavu se zvýší retence vody v urbanizované krajině. Návaznost na realizovaný projekt od OIV na horní části toku je více než vhodný i mimo tuto agendu. Myslím, že skládka TSJ nemá na plochu negativní vliv, neboť rybníček je výrazně nad její úroveň proti proudu vodoteče.

Lze doporučit po posouzení kontaminovaných ploch – mokřad/rybníček.

Záměr na vybudování, resp. obnovu rybníčku pod ulicí Lesní na místě skládky sněhu a bioodpadu je zajímavý, ale bude nutné nejdříve posoudit kontaminaci lokality.

Podobně hodnotný záměr jako v Proseči, byť s menším rozsahem.

OV Šumava, Jablonecké Paseky (Původní lesopark)

Současné rozměry a stav vodních nádrží vodu akumulují dostatečně, spodní opevněná nádrž v posledních letech vysychá, celkově se snižuje jejich biologická atraktivita. Území vyžaduje, jak píše projektantka, hlubší úvahu o dalším využití. Projekt přesně neznačí řešení situace, doporučuji pravidelné čištění spodní opevněné nádrže. Přínos pro hodnotící parametry je nižší i s ohledem na vysoký podíl bukových lesů v daném místě.

Jedná se o velmi dobře zpracovaný záměr obnovy vodní plochy v oddychové části DD Paseky, který je však volně přístupný např., pro obyvatele spodních panelových domů, nachází se však v majetku LK, zjistit stanovisko kraje a při příštím jednání komise můžeme o tomto diskutovat.

Podpora retenčních funkcí stávajícího již dnes částečně mokřadního území, ovšem není možné ji zatím kvantifikovat.

Celá oblast nad bývalým sanatoriem je z pohledu vodního režimu velmi cenným územím, nicméně práce s vodou by zde měla být definována s ohledem na využití území (opakovaně jsme se snažili lesopark dát poněkud do pořádku, ale je to území složité i majetkově).

OV Proseč (Rybník Slavičák; Bývalý rybník p.č. 816; Bývalý rybníček p.č. 1372)

Jedná se o plochy s vysokou schopností retence vody, význam nádrží je vysoký. Podporuji zejména obnovení vodní plochy na p.p.č. 816 z hlediska záměrů v této lokalitě (budoucí rozsáhlá zástavba zaručující výrazné snížení retence vody v krajině). Zásah do vodní nádrže na p.p.č. 1752 (Slavičák) z hlediska hodnocených kritérií je méně přínosný, zároveň by byl finančně nákladný.

Problematické vlastnické vztahy.

Bývalé rybníky p.č. 816 a 1372 nejlepší návrhy, přestože se nejedná o městský intravilán, tak z pohledu zadržení vody (a potencionálně i biodiverzity) vysoce přínosný.

Z hlediska přínosu ve sledované oblasti asi nejlepší záměr, nicméně chybí zde tak silný rozměr přirozeného zapojení veřejnosti do problému jako je ve Mšeně.

Zde možná dát podnět SPÚ k provedení rekonstrukce nádrží.